

El (Autre) de la no-relación sexual

Primer esbozo de una cuestión, reservada a los miembros de la escuela

El (Autre) en Lacan ha variado. Lacan no ha inventado el término. Él, arrastraba con la cultura, desde antes de la invención del estadio del espejo y no es raro encontrarlo, aún hoy, bajo la pluma de un pensador, o incluso en un simple artículo del diario. Pero a menudo, sin definición precisa. *Todo pasa como si uno lo imaginaba que determinar al (Autre), era ya arrinconarlo, encornarlo (en écorner), reducirlo en su alteridad (una cuestión de las más serias que hayan sido planteadas).*

Reducirlo en su alteridad... salvo en hacerlo Dios, un reproche que ha debido permitir (aguantar) de parte de Claude Lévi-Strauss, luego de Louis Althusser. Se convendrá que la reiteración de esta crítica, venida de horizontes diferentes y con años de distancia, de cierta falsificación en sí misma, sin embargo su valor es deíctico de una cierta fluctuación. A levantar. *(el valor deíctico: marcas discursivas de lugar y persona). T.*

Eso que se hará más dificultoso, cuando Lacan el 12 de diciembre 1972 (*Encore*), declaraba que el (Autre): "ese soporte de que es mi yo (moi) quien habla"⁽¹⁾, de donde se sigue que uno no sabría zanjar cual es el problema que le concierna al (Autre), teniendo sólo los recursos anónimos que le ofrece el concepto. Hay más. *Encore* fue también ese momento donde el (Autre) adviene como SEXO, después de haber sido hecho CUERPO, en *La lógica del fantasma*.⁽²⁾

Lalengua obliga, ese Otro sexo (Autre sexe) evoca el otro sexo (autre sexe), a saber el femenino que, visto por Lacan, es ese sexo del que no hay un universal. Esta afirmación de la inexistencia de un "todas las mujeres" siendo equivalente a aquella de la inexistencia de la relación sexual ⁽³⁾, será forzoso de no identificar el (Autre sexe) con el (autre sexe). ¿Qué se entiende, desde allí, por el (Autre sexe)?

Este coloquio no propone tanto, distinguir los diferentes trazos del Autre en Lacan, de evaluar en ello la (in)compatibilidad, de seguir en las metamorfosis, sino de focalizar la cuestión del Autre sobre la afirmación, inaugurada el 4 de junio 1969 (*De un Autre al autre*) y mantenida por lo que le sigue, según lo cual "no hay relación sexual". Uno concibe que el Autre hecho sexo, haya podido conseguirlo. Pero ¿según cuál(es) vía(s)? Y ese autre sexuado ¿no fortifica lo opuesto de eso que está afirmado, como la inexistencia de la relación sexual?

Todo Autre no conviene a la relación sexual. Entonces ¿cuál Autre lo hace sostenible? ¿Cómo está fijado? O para decirlo con Lacan ¿es "el orden de la alteridad"⁽⁴⁾ del Autre de la no relación sexual? Pues sí, hay diferentes órdenes de alteridad, y la cuestión se encuentra planteada en Lacan mismo, donde ella no se reduce a la distinción de un pequeño autre y de un gran Autre, donde ella porta también el Autre *como tal*, quien podía ya, por ejemplo, y bien antes de *Encore*, estar barrado o no barrado.

De este modo arriba a una cierta figura del Autre dando lugar a la relación sexual. Uno evoca (*songe*) de entrada en Schreber, que ofrece su pasividad al goce de un Autre hecho Dios; a Wofson, donde él, el Autre, es hecho lengua inglesa; a Marguerite Anzieu, donde ese Autre es madre; de otros también, y especialmente, Otto Weininger quien, él, escribía bellamente bien, la relación sexual, (con él, Freud tuvo algunos fastidios).

La decisiva distinción por Lacan, casi *in fine* entre goce del Autre, J(A,/), y goce fálico, (ternarizado cuando el sentido viene a agregarse a esos dos términos), compone un vecinaje (ver la cadena borrona de "La Tercera"). Uno entrevé en esta nueva distinción, poco explicitada y que aparece en la ocasión casi queratológica (*) (cuando, por ejemplo, ella da lugar a la afirmación de que el goce fálico está "fuera del cuerpo" y aquel del goce del Autre, está "fuera del lenguaje"⁽⁵⁾), se juega el estatuto de un Autre tal, que no habría efectivamente relación sexual. Resta llegar a precisarla. Sin descuidar sin embargo, ese bemol puesto sobre la no-relación sexual, que fue la enigmática excepción, según la cual, sí, habría bellamente bien una relación sexual entre generaciones, eso que plantea novedades a la costosa cuestión del incesto.

Jean Allouch

1) En 1972 ("Discurso en la universidad de Milan"), el mismo "c'est moi qui parle", conduce a Lacan a no considerar más, que el hace seminario, puesto que estando... solo en hablar. Medianamente como quiera que uno haya ya fallado en el asunto, al mencionar simplemente, alguno de entre ellos, "El seminario de Lacan".

1) Desde el comienzo en "Del psicoanálisis y sus relaciones con la realidad" (1967) y más simplemente sigue en "Resumen del seminario *La lógica del fantasma* (1968).

3) Conferencia en La UNESCO en 1978.

4) "Entrevista a François Wahl" (1967)

5) J. Lacan, « La troisième »