

"EL MISTERIO BUFO" (3)

del NO HAY RELACION SEXUAL

[en el nudo borromeo] : SADE -- EL AMOR -- KANT.

[la 'a'puesta perdida] en los avatares del deseo y del amor, cuya imprecisa causa estructural, efectos, y fuente inaugural, emergen desde el Das Ding

ANUDANDAMIENTO BORROMEIO DE LOS TRES CAMINOS...

QUE VAN A DESEMBOCAR DE MANERA INEXORABLE...

EN LA CAOTICA FASCINACION DE LA TRAGEDIA...

1ro) Los Imperativos Categóricos (KANT), al absolutizarse con la intensificación del *DESEO*, buscan irremediamente con el *deber*, un *Goce Imposible*.

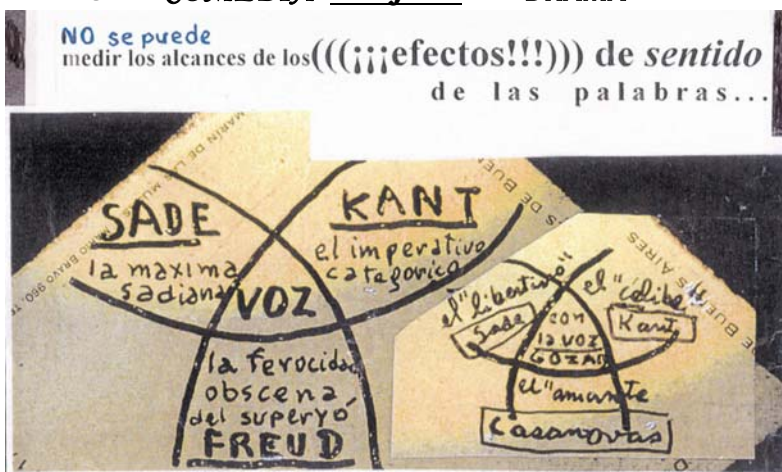
UN DRAMA TRAGICO

2do) Las Máximas Sadianas (SADE), por mediación de el enervamiento en su *voluntad* de *GOCE*, no renuncian a alcanzar la pretensión de un *Goce Absoluto*.

UNA TRAGI-COMEDIA

3ro) Los Mandatos Superyoicos (FREUD), le exigen al yo (moi), una demanda cruel y obscena, de gozar un *Goce Inalcanzable*, y que bajo los hechizos del *AMOR* que lo victimizan, su "desdicha inevitable" culmina, a veces, en un éxtasis patético.

UNA COMEDIA TRAGICA DEL DRAMA



"EL MISTERIO BUFO" ES UNA VIA DE DE-SACRALIZAR EL ENIGMA QUE SURGE DEL NO-HAY-RELACION-SEXUAL, (es decir, una relación que NO cesa de No inscribirse simbólicamente, excepto por su fracaso), PUEDE FORMULARSE EN UNA FORMA "SATIRICA" (A LA MANERA JUGLARESCA), QUE PERMITA TENER UNA APROXIMACION ANTE ESE TAL ACONTECIMIENTO INEXCRUTABLE, PERO ESTA CUALIDAD NO DEBERIA IMPEDIR QUE SE INFIERA O SE CONJETURE, SOBRE CIERTOS EFECTOS Y CONSECUENCIAS QUE PUEDEN ACONTECER, Y ESTO SE EVIDENCIA O SE VISLUMBRA EN QUE:

- si ante el deseo que es intenso, "se coge"... (una satisfacción fugaz, efímera)
- si es que ¿conjugan? (el amor y el deseo) "se hace el amor"... (el éxtasis inmundado)
- si sólo hay tensiones, "se tiene sexo", y es una búsqueda de ... (la homeostasis)

PERO, ANTE LA DIFERENCIACION SEXUAL, NO HAY UNA FORMULA UNICA DE LA SEXUACION, QUE PUEDA ABARCAR, EN UNA RELACION COMPLEMENTARIA, A SUS DOS POLOS: SEA (EL FEMENINO Y EL MASCULINO) O (SUS VARIANTES BIPOLARES DE UNO O DE OTRO DE LOS ASI LLAMADOS SEXOS). EN ESA BUSQUEDA INCIERTA E INCESANTE DE ¿E-S-A-F-O-R-M-U-L-A? QUE PUEDE LLEGAR A SER IRRENUNCIABLE, SEA POR CUALQUIERA DE LAS TRES VIAS O CAMINOS POR DONDE FLORECE ¡LA IMPOSIBILIDAD!, Y NO OBSTANTE, SE AVANZA A SU ABSOLUTIZACION, DESEMBOCANDO INEXORABLEMENTE EN LA TRAGEDIA, COMO UNA CUESTION QUE ES INMANENTE AL 'SER'.

CONVOCAMOS A LA SAGACIDAD Y AL 'INGENJO' DEL

"MISTERIO BUFFO": *(para abordar esos enigmas del DAS DING, en algunos puntos críticos, sobre los cuales se puede jugar lúdicamente a las hipótesis, con la aspiración de entrever una formalización, con los instrumentos freudianos y lacanianos, sadianos, kantianos, tratando de sostener su transmisión).*

Si se conjetura que LA TRAGEDIA es inmanente del ser, se vuelve necesario establecer el porqué de la fuerza de un destino que puede llevarlo, y arrastrarlo de una manera tal, que no puede no ser inexorable, siendo desde ya necesario establecer, el porqué, esto ocurre, y si es debido a los excesos de ciertas posiciones subjetivas, sea por cualquiera de esos tres caminos que difieren, pueden, ante una búsqueda incesante por llegar, no-al-origen, que es impensable, sino a '*las fuentes*', y encontrarse con que están sumergidas "en '*un algo*' que se ignora", con un fondo de '*verdad*' inaccesible, que solamente pareciera, se supone, se infiere que se trata de UN ABSOLUTO, inasible, inenunciable, al que el propio sujeto sólo se reconoce por estar '*afectado-por- sus-efectos!*'. Que pueden leerse en sus propios decires, que ignorando su fuente, su causa, no pasan desapercibidos, pero no son tan evidentes o porque no aparecen tan claramente en el discurso corriente, y por aquellos otros que *no entran en la cadena significante*, pero son los efectos, los que la comandan y la determinan, y pueden ser detectadas en un análisis *si 'se lee' en lo que 'se oye' de lo que 'se dice en (esa lengua particular) 'lalangue', (lalengua) y 'en cómo se dice' (que no es ajeno a lo que se dice), lo que tendrá el estatuto de significante*. La entrada en *esa extraña extranjería del lenguaje*, junto con *el exceso de goce*, son dos impactos inquietantes, que ocurren desde su comienzo, como "la primera impronta", con ciertos '*balbucesos*' que van constituyendo (no un pre-lenguaje), sino un "pre-dialecto inaugural" con los primeros significantes, que constituyen con esa precariedad, es "*lalengua*" de los primeros significantes en esa instancia de "*la inscripción-del-significante-en-el-cuerpo*", en lo Real del cuerpo del "*parlêtre*".

Las incógnitas y complejidades para establecer el acceso al lenguaje del sujeto acéfalo de la pulsión, con el sostén del amor de ese Otro (A), que al dar su

"asentimiento" a 'la fascinación' ante el espejo, de que él es ese otro 'yo' especular (moi), y podrá con su 'yo' (je) decir, [si ése (moi), soy yo (je)] por lo tanto *¿quién soy 'yo'?* si en mí emerge 'hostilidad', en esa instancia constitutiva del sujeto, como sujeto deseante, cuyo soporte es el fantasma, en la instancia de su entrada como 'parlêtre' en el discurso, como se puede ver en un gran film de Werner Herzog: *"El enigma de Kaspar Hauser"*, donde 'eso' puede apreciarse, paso-a-paso.

"Un domingo de Ramos, aparece en Nüremberg un joven incapaz de hablar, con una carta en la mano. La Carta Anónima dice que él ha vivido toda su vida en un sótano y que nunca se le ha permitido contacto con seres humanos. Además de encerrado, estaba atado. Y espera que merezca piedad del Municipio, quien a partir de ahí, lo alimenta y lo expone como a un animal en un puesto de feria". Poco a poco se convierte en "un parlêtre". Su origen misterioso ¿un niño robado? ¿el hijo de Napoleón? ¿un príncipe heredero? ¿qué significan los sueños que va formulando?

Esta historia que aconteciera verdaderamente, no deja de ser un personaje que como Edipo, ha sido enviado a la muerte, pero al ser ocultado por un lapso de tiempo prolongado, su responsable cuando ya no sabe qué hacer con él, cuando cumple sus 18 años, decide dejarlo en una plaza abandonado. Después se descubre su inteligencia, *y aprende rápidamente a leer y a escribir, y muy especialmente, a significar por primera vez con el lenguaje, ciertos hechos y situaciones, y al reconstruir sus sueños, a través de ellos va a ir revelando su pasado* que pareciera de un origen noble, pues tiene una cadena de oro, como algún signo de la época



Otra situación de una enorme riqueza y consecuencias, (que evocan la experiencia de Freud atento a esas instancias constitutivas, fue su célebre FOR - DA y con su "lúdico carretel" sosteniéndose "en el hilo del lenguaje"). Se trata de una escena bucólica y veraniega, donde una nena de 14 meses, con sus "primeros balbuceos" encuentra un término, "uwo" con el cual nombra cariñosamente a su abuelo. En *"una puesta en escena teatral"*, ante los caprichos de esta nena por

subir una escalera, *(el abuelo le cierra una pequeña puerta con la traba que le impida subir por los escalones que la llevan hacia arriba)*. Pero, ante el enojo de tal prohibición, surgen sus réplicas y llanto... (suspenso). Entonces lúdicamente, el abuelo *le deja libre la entrada, y recomienda a su madre, a su tía y a su abuela, que la dejen subir... (sonrisas)*. Comienzan los primeros escalones, y ¡oh sorpresa! ante la oscuridad que reina en el primer piso, arrebatada de ira con un espectacular enojo, baja marcando con su índice, y su otra mano colocada sobre la portezuela, (toda una gesticulación retórica), para lanzar su diatriba de réplica: "uwo" -"uwo" -"uwo"... (¿porqué me has arruinado el espectáculo?). Aquí, podemos sacar las consecuencias de ese pequeño y crucial suceso constitutivo, que va a inaugurar su acceso al equívoco *homofónico*: [de (uwo) como 'lo mismo'] - [y (uwo), 'lo distinto'] es decir donde (A no es = a A), y que contemporáneamente, se encuentra con ciertas oposiciones espacio temporales: (*arriba y abajo*), (*prohibido y permitido*), (*claro y oscuro*), (*afuera y adentro*). Si el INCONSCIENTE está estructurado COMO (un lenguaje), *la entrada del sujeto en el lenguaje*, como "parlêtre", lo hace con sus primeros balbuceos de "un dialecto inaugural", una lengua particular "lalengua", que habla un sujeto deseante, en su entrada *polifónica, polimodal y poliforme*, es decir que el sujeto entra al lenguaje, accediendo desde "una falta", de "la falla sexual", a su estructura que es nodal, espacialmente por los tres anillos, llamados registros, o toros, se los puede mostrar superpuestos y anudados sobre el plano con sus cruces por arriba y por debajo, alternando Simbólico, Imaginario y Real.

Por otro lado, en una novela de *Milan Kundera*, muestra que en la misma trama de "La Broma", el vehemente personaje, ejercitando su seducción, persuade a una bella joven, aún de costumbres burguesas, diciéndole que "*la religión es el opio de los pueblos*". Ella, buena alumna, se inscribe en actividades militantes, con tal entusiasmo, que ya no pueden verse. Al enviarle una carta a su codiciada amante, un poco celoso de sus actividades, le envía esta nota: "*el entusiasmo es el opio de los pueblos*". Para un régimen totalitario, es decir el discurso del AMO, no hay bromasm, por lo tanto es considerado sospechoso de conspirar contra las actividades del estado. Es decir (A = A), *no hay equivocidad, no hay metáfora*.

Ese (absoluto "dasding)-iano", se trata de un REAL refractario además de ser indeterminado, *irrepresentable*, que NO cesa de No inscribirse en lo SIMBOLICO, pero, no-es-sin-dejar-alguna-marca (a nivel significante), al que Freud llamó con una extraña nominación de *Vorstenunrepräsentanz*, y que Lacan lo tradujera como Representante de la Representación, aquel significante que (caído en el fondo), fundará (el) o (lo) inconsciente (como ¿adjetivo? ¿un sustantivo?) que: 1ro) por otro lado está *ese objeto ¿virtual? irrepresentable*, que no tiene las cualidades de un objeto cualquiera, pero al convertirse en 'causa', Lacan lo nomina como *objeto a*, "objeto-causa de deseo", que después en su constitución como objeto en el fantasma, se tornará en *¿una metáfora? del "ser"*, luego de quedar como '*resto de goce*', un "plus-de-goce" cuya función es consecuencia de una renuncia a Otro

Goce (JA) que-no-hay, por efecto del discurso, pero, de NO HAY quedan illos efectos! de esas "huellas de una ausencia", de un inconmensurable Goce que se extravía. Además, ese "vacío de goce", eso, que resta inasible, sin embargo no deja de ser un "vacío inquietante", que requiere de "un algo" *que-suple-esa-falla*, que es "la falla sexual", lo que da cabida a 'la incompletud de lo Simbólico' y por lo tanto deja espacio para la suplencia" (suppleance), que no sólo rellene esa falta, sino que además, la denote, *la insinúe*, demarcando ese "hiato estructural". La sexualidad se instala en el campo del sujeto (\$), por una vía que será aquella de de 'la carencia'. A diferencia de la estructura como "un todo", aquí comienza como el montaje que se estructura a partir de una falla. De esa "falla sexual".

Desde ese 'absoluto' *im-po-si-ble*, que es el GOCE DEL OTRO (Autre) (JA), lo que constituye "lo Real del Goce" cuya función no deja de producir efectos que enigmáticamente se desplazan y adquieren determinados montajes, ya sea desde *la necesidad de la pulsión*, que se acoge precariamente en *la demanda* de amor, que se caracteriza por ser *con-tin-gen-te*, (es decir, ni necesario ni imposible), pero, con *una-necesaria-anterioridad-lógica*, respecto de *la tensión del deseo*, cuya intensidad va a ser regulada por su soporte que es *EL FANTASMA*. Su frase, que '*cesa de escribirse*', se convierte en '*un axioma*' y corresponde al modo *po-si-ble*. (SE PEGA A UN NIÑO.....ésa es la frase que Freud descubre), y nos permiten ver ese pasaje: (*que va desde la Pulsión, por la vía del Amor, del amor al padre, como el afecto del sujeto hacia esa imagen ¿la primera identificación freudiana?*) hasta el (*el momento constitutivo del Deseo, que reptará entre significantes*), y cuyo soporte será '*el fantasma*' ($\$ \langle a \rangle$), (quedando reprimida una de las tres fases), que corresponde a la instancia en el cual el padre le pega, y si le pega lo ama. El drama sería si el padre no le hubiera pegado.

Es el precio que se paga por la entrada en el discurso, los primeros significantes primordiales que estarán sostenidos por el soporte, especie de '*pan-ta-lla*' que protege al sujeto en constitución como sujeto deseante, ante esa "*inquietante alteridad*" del deseo del Otro S (A) tachado, que le provoca a ese sujeto en el umbral de su advenimiento a esbozar hipotéticamente, ante esa "*perturbadora otredad*" constitutiva ese: "*che vuoi?*". El deseo del sujeto es el deseo *del* Otro (A), un cuestión de genitivo subjetivo y objetivo. Siempre surge el interrogante, de que si el deseo del sujeto, es el deseo de S(A) tachado, ¿cual es el deseo del sujeto mismo? Y es significativo poder decir, que ese deseo, será sólo, del sujeto mismo, cuando se adueñe, cuando se autorice.

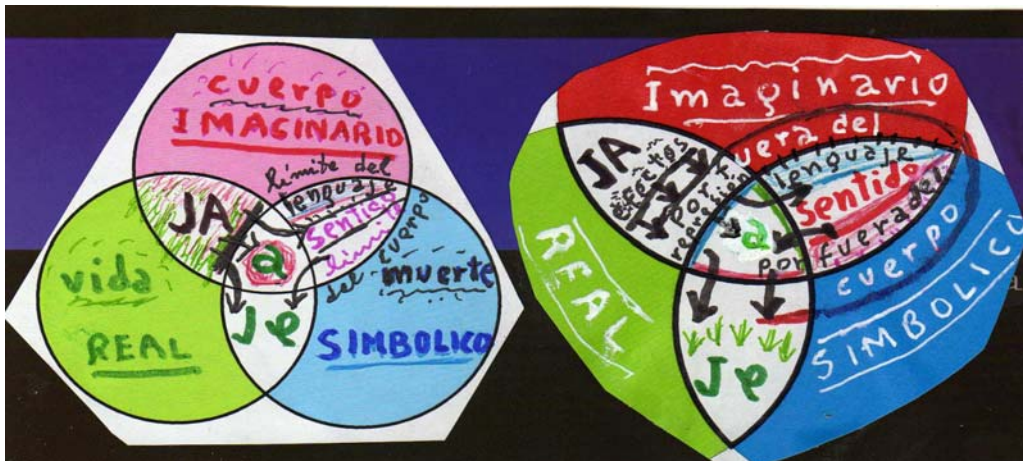
Hamlet vive las vicisitudes del imperativo paterno, que hasta con crueldad vengativa, le degrada el amor de su madre y de todas las mujeres, por lo tanto *cae también su amor por Ofelia*, y solamente al final del último acto, lo hace suyo, en esa escena tardía y final, con la certeza de su muerte amenazándolo, su tiempo de comprender culmina, y comienza su certidumbre anticipada, ya sin la menor duda, y llega así a la prisa y al momento de concluir, haciéndose dueño de su acto, que le

permite avanzar ante el rey, y asesinarlo. Esta decidido a elegir entre [un 'ahora' o 'nunca'], y Hamlet se siente acosado por "la prisa mortal", y en este caso, eso es lo que lo empuja a concluir su acto, (el acto de venganza que de él se espera) sabiendo que si en esa instancia, no lo hace, su final será aún más catastrófico.

... en tono juglaresco, o con las sutilizas satíricas del humor buffo...

Esta breve y abigarrada incursión por el DAS DING y sus aledaños, es la manera de intentar ciertas aproximaciones a ese tiempo en que el sujeto a advenir como deseante, se encuentra totalmente expuesto a una infinidad de estímulos y percepciones, cuando aún es incapaz de poder significarlas, si no es a través de *esos múltiples 'otros'* que le hablan y le sonríen y lo acosan y lo asustan. Sólo con la protección del *fantasma como (pantalla y filtro)*, pero mientras tanto *¿ese abismo? ¿esa armonía imposible? ¿esa relación que no hay? ¿ese Goce Absoluto inexistente? ¿no es sobre [los enigmas de la constitución subjetiva] que se deparan las hipótesis? ¿algunas teorías inconsistentes?* Aquí intentaremos abordarlos con el suspenso, la sutil ironía y la magia de: "EL MISTERIO BUFFO " del NO HAY relación sexual.

Darío Fó, dramaturgo y hombre de teatro, premio novel, utiliza 'lo bufo', esa *chanza satírica* que viene desde la antigüedad griega y romana, *que la despliegan los juglares*, pero que con cierta sutil solemnidad, no alcanzan para llegar a profanar las creencias sagradas. Una de ellas, actuada por el mismo Darío Fó, "cuenta que *María*, una joven en Belén (*mostraba un vientre que amenazaba con crecer*). Había que casarla de inmediato, buscarle algún hombre, *José* el carpintero, que fuera responsable y distraído, para que 'la inmaculada concepción' no fracasara, pues el escándalo sería catastrófico para "la FE", de la humanidad entera. Había que demostrar así, que existe el-no-hay-relación-sexual, reeditando aquella escena del paraíso terrenal, desde la creación del primer hombre, Adán y con la aparición de Eva en el escenario paradisíaco, como LA(primer) *mujer que no existe*, pues hubo que crearla, sacándola desde una simple costilla de Adán, provocando ante los "caprichos", la "protesta viril de que pretenden vivir a sus costillas"...



Exponiéndolo nodalmente al formularlo, veamos los tres anillos: lo IMAGINARIO, como 'el rojo' (del amor en el cuerpo), lo SIMBOLICO, como el 'azul' (de la tinta del lenguaje) y lo REAL, como 'el verde' (de la clorofila de la vida de las plantas). Por sus entrecruzamientos concéntricos, queda en el medio ese espacio virtual 'triangular' con tres lados distintos, S.I.R. o 'un punto' si se tironean. Allí se aloja el *objeto* a que por su condición de (*objeto-causa*) del deseo, ante determinada instancia, será aquel objeto que tendrá el estatuto de una "a-puesta perdida" cuando el deseo avanza y pretende absolutizarse, y cuya fuente causal, o su genealogía, no está en "un a priori trascendental", sino que surge como "una metáfora", desde su residencia en "lo oculto" freudiano, como metáfora del 'ser' de LA COSA (Das Ding), para convertirse en "objeto-causa-de-deseo", (sustituible), o en "plus-de-goce", (fugaz, constitutivo) o adquiriendo alguna propiedad singular, que lo convierte en un "(objeto- insustituible)" del amor.

Por fuera de lo SIMBOLICO, es decir entre (lo REAL y lo IMAGINARIO), está el Goce Absoluto (JA) de la Relación Sexual QUE NO HAY, un goce que está en "lo oculto" freudiano, no inscribible en lo Simbólico, que (*está fuera del lenguaje*), un gran goce imposible de conseguir que LOS CUERPOS hagan UNO, que Lacan en "La Tercera" lo considera "parasexuado". Un goce que-es-necesario-que-no-haya (Encore), para que existan otros goces. iiiEFECTOS!!! DE ESE GOCE (que al estar por *fuera del lenguaje*), permite que emerjan los otros goces que ocupan sus lugares en el nudo, y por otro lado es: allí llega: "el decir verdadero".

Los efectos de ese goce que no hay, inducen a los otros goces, además del "plus-de-goce", se refugian fuera de lo REAL, entre (lo IMAGINARIO y lo SIMBOLICO), como (joui-sens), "el goce del sentido", el (j'ouis-sens) "oigo sentido", el goce del "parloteo", que también 'es sexual', puesto que si LO SEXUAL "está fallido", (falta en su lugar), invade de sexualidad el lenguaje todo. Este goce del sentido, toma la posta del goce absoluto que no hay, y es por eso que adquiere una consistencia tal para el sujeto, que "se pasa la vida buscando su sentido", y si en algún momento lo pierde, es el horror, es cuando no tiene "de qué agarrarse", ante una precariedad de algún significante que no encuentra, y suele decir, necesito algún motivo para salir, y esa es una de las razones más frecuentes que lo llevan a la demanda de un análisis. Ese sentido detrás de su formulación supuesta, de cierto orden, o compaginación, con un determinado objetivo, no deja de tener un sentido (oculto), un sentido 'erótico-sexual', y toma fuerza en alguna inquietud que lo lleva a realizar algún 'destino simbólico', "ser alguien", buscarlo en 'la religión', 'el arte' y 'la filosofía', o "cuando el amor le acontezca".

Cualquier imponderable, atormenta al sujeto cuando se trata de "una pérdida", porque su vida corre el riesgo de enfrentarse a que "pierda su sentido". La peor de las amenazas es, quedar expuesto al "sin-sentido". En una de las obras de Beckett: 'La última cinta de Krapp', hay una escena donde el protagonista escucha

en su grabación la revelación! "Habría podido ser feliz, con ella, allá en el Báltico entre los pinos y las dunas. ¿habría podido? ¿y ella? ¡Baah! Me incliné sobre ella para darle sombra y los ojos se abrieron... (pausa) Me dejaron entrar. (pausa) La barca se había metido entre las cañas y los juncos. ¡Cómo se doblaron con un suspiro, ante la proa! y allí quedó encallada. (pausa) Me deslicé por encima de ella, el rostro contra sus senos y mi mano sobre ella. Estábamos allí, tendidos sin movernos. Pero debajo de nosotros, todo se movía y nos movía, suavemente de arriba abajo y de un lado a otro. Pasado medianoche. Jamás conocí un silencio semejante. Como si la tierra estuviese deshabitada".

Beckett pudo captar con su talento, que "ése vacío" puede ser ocupado por "el amor como suplencia", pero el amor en ese avance hacia irresistible y supuesta felicidad, vuelve a encontrarse con un silencio semejante. Una manera paradójica, también está presente la misma instancia, ante los efectos del "decir verdadero", porque ante la posibilidad de: "un nuevo amor, hay un cambio de discurso". Por otro lado, y como consecuencia: *de la relación que no hay, productor de ese efecto de ["la imposibilidad" de una armonía absoluta], que va a impregnarse por todos los poros para deslizarse produciendo la incoherencia de un decir, la aparición de algún error, alguna fisura que desnuda la equivocidad.* Y este es el hallazgo de Freud, el haber encontrado que *la única manera de abordar en el discurso del analizante, cuyo decir está sometido a la exigencia de que lo que diga tenga un sentido, [la asociación libre] da la posibilidad de leer en lo que se dice, cuando surge algo de la verdad, a través de sus rupturas, en los tropiezos del discurso, en los lapsus, los sueños, los olvidos, los actos fallidos y en los "chistes" cuando los humoristas, siguiendo las leyes del inconsciente, le ganan de mano y lo expresan hasta que la risa los sanciona, los convalida. ¿También en "la magia" cuando se trata del objeto que "desaparece" y "aparece"?*

El anudamiento de los anillos del borromeo, requiere una *cierta cualidad*, cierto don para manejarlos en su virtualidad espacial, tanto en sus rotaciones que pueden también dibujarse en el plano, de la misma manera que requiere cuando uno decide por las artes. LA MUSICA Y LA PINTURA, constituyen expresiones que muestran 'los efectos' que recaen sobre el sujeto, por los cambios en su sonoridad, o en su colorido que pueden ser cambiantes y entramados, con gamas o reglas, de una escritura sobre pentagramas, o en las reglas combinatorias de colores. Lo sorprendente de la aproximación a las artes, es que ocurre algo diferente a lo que pasa en psicoanálisis, en donde la interpretación libera al sujeto del efecto afanístico del significante, enfrentándolo al "sin-sentido" de los síntomas, mostrando la disparidad radical, el sin-sentido de la vida, Beckett, la arbitrariedad del mal, Sade. *Si la vida del sujeto está regulado por el fantasma, ¿qué pasa cuando éste vacila y se dis-loc, ante la pérdida del sentido?* Está presente en Hamlet, en Lol V. Stein, cuando con Richardson, está Maria Streeter, Sofía ante la patética decisión.

Los efectos que se producen, no son ajenos al leer en la literatura, en la música, y en la pintura, todos aquellos pasajes que van de transgresión en transgresión, vulnerando la armonía, introduciendo *dis-sonancias, dis-ritmos o poli-ritmos*, etc. que no van lejos de lo que dicen ciertas lecturas novedosas en el discurso del analizante, que lo sorprenden al sujeto y también al analista mismo. De ahí el valor aforístico que tiene esta frase: "lo-que-se-dice-no-es-ajeno-a-cómo-se-dice", porque desde allí pueden diferenciarse, las repeticiones, el sentido y sus *equivocos* o sus rupturas y sus embustes, que van a constituyen sus "tres puntos nudos": en la repetición, como la HOMOFONIA en "*la insistencia significativa*", al escucharla atentamente en "*la música aleatoria del inconsciente*", o como repetición en "*los actos con-pulsivos*", también en aquellos "*decires o el actuar*", donde habrá que leer aquellos equivocos LOGICOS, y en las discordancias equivocas GRAMATICALES.

Por fuera de lo IMAGINARIO entre (lo REAL y lo SIMBOLICO), es decir (por fuera del cuerpo), emerge 'el goce fálico' ($J \varphi$), "un goce de lo Real" es decir un goce que es sexual, un goce extraño que se liga con lo erótico, como es sexual, el goce del síntoma, goce que se prende y lo parasita al sujeto, es un conjunto, "junto-con", en el que el sujeto se sostiene en una *discordancia*, por un lado adquiere cierta "*dignidad*" por ese goce, pero por otro lado, además adquiere tal consistencia aunque quisiera desprenderse, y se convierte en "una resistencia" ante la autoridad, Freud lo consideraba como "una transacción-una solución de compromiso". Lo llamativo, es que el 'goce fálico' del síntoma, *se alimenta con ese goce del sentido*, dándole más 'sentido', con el pasaje en el nudo que va (desde un lugar hacia el otro), razón por la cual en el análisis, si la interpretación va a acotar el goce del síntoma, algo del sentido se pierde. Este goce está en el lenguaje y se lo puede ver en los chistes.

Rescatando un antiguo '*chiste interpretativo*', una dama (distinguida enfermera), que cuidaba su 're-"put(a"cción)' en una clínica, solía alejarse con un médico a escondidas, hasta que alguien la vio subir a su coche nuevo de (marca Valiant), cuando se deslizaban hacia su pasión secreta. Un determinado día la enfermera le pregunta al médico con quien trabajaba, ¿qué puede tomar porque estaba muy nerviosa?, (¿insatisfecha?). Muy sagazmente, con la velocidad del rayo, le dice al prescribir un sedante llamado Valium): ¡Tómese éste *Valiant* ! Aquí la '*homofonía*' se confirma con (la sorpresa de la enfermera que lo sanciona), mostrando que todo chiste, broma, ironía, pasa por la sexualidad del goce fálico.

Y OH SORPRESA. Tanto el goce consistente del sentido, como la fijeza del goce fálico, y el 'resto de goce' que queda como "plus-de-goce", son inefectos!!! del Goce Absoluto (JA), GOCE IMPOSIBLE, que NO cesa de NO escribir: LA RELACION SEXUAL QUE NO HAY, *ese goce que es necesario que no haya*, para que el sujeto tenga que vérselas, con esos extraños y otros diversos goces.

Veamos en un hipotético ordenamiento virtual, algunas diferencias

En Lacan.....*El amor en el tiempo de la NO RELACION SEXUAL*.....

-----*LOS.....NOMBRES.....DEL.....PADRE*-----

.....*les.....non-dupes.....errent*.....

EL DESEO (fantasma) <i>Pulsiones Sexuales</i> Principio <u>de realidad</u> <i>el deseo</i>	EL AMOR (demanda) <i>Pulsión de Muerte</i> Más Allá del P. de placer <i>el amor</i>	EL GOCE (necesidad) <i>Pulsiones de Vida</i> Principio <u>de placer</u> <i>el goce</i>
--	---	--

<i>Formalidad de LA RAZON</i> (control-dominio... tiranía arbitraria... lo exitante de la autoridad") <i>(negando lo patológico)</i> <i>"el asceta"</i>	<i>Búsqueda de EL EXTASIS</i> (aspiración- vías laberínticas por alcanzar... "un absoluto que es lo inalcanzable") <i>'la desdicha inevitable'</i> <i>"el fracaso"</i>	<i>Voluntad de GOCE</i> (servidumbre voluntaria sometimiento "la dicha en la esclavitud") <i>'enervamiento desbordante'</i> <i>"el libertino"</i>
---	--	---

UN DRAMA TRAGICO ----- UNA COMEDIA TRAGICA DEL DRAMA ----- UNA TRAGICOMEDIA

AMOR DIVINO **AMOR-CORTES** **¿AMOR AL PADRE?**
////////// (*sadismo*) //////////// (*hainamoración*) //////////// (*masoquismo*) ////////////

En Lacan... (hacia: ¿(*El amor en los tiempos del NUDO BORROMEO?*)....

Si a la Tragedia se llega inexorablemente '*negando lo patológico*', como '*desdicha inevitable*' o a través del '*enervamiento desbordante*', que marcan los devenires del sujeto, NO puede NO haber en ese "OCASO DEL GOCE ABSOLUTO" y EN LA INVITABLE FATALIDAD INTRINSECA, *algún indicio* a través de isus efectos! que destilen un algo de "*eternidad*" o de "*infinitud*", como los condimentos atractivos que se convierten en los anzuelos que van a subyugar al sujeto, ofreciéndose como "*un Goce Perdido*" que no hay, pero que se supone que se puede llegar a re-editarlo:

A) Si LA RELACION SEXUAL QUE NO HAY, (lo imposible) NO cesa de NO escribirse, eso no impide que haya una escritura de *la función fálica*, como (lo necesario) que NO cesa en el intento de escribir, la escritura de "un Goce Perdido" que se f-i-j-a en el síntoma, siendo este mismo goce *una transacción* [entre "el goce fálico" (su cara signo), y su escritura (cara significante)]. Su función es *suturar 'la brecha'* de la antinomia entre el Goce y la Prohibición (freudiana), o en '*la hiancia*' entre lo Posible y *lo Imposible* (lacaniano), enmascarando de esta manera '*la castración*'. *Obstaculiza e impide* con el "plus-de-goce" del sufrimiento, el des-li-za-mie-nto-de-EL DESEO, entre los significantes, que pueden leerse en el discurso del analizante, en su repetición, como "insistencia significativa".

B) Por la vía del \$<> a (el fantasma) que *como soporte del deseo* permite su *des-li-za-mien-to*, pero también por otra vía, por donde el fantasma ejerce su

insistencia, que *se despliega en el actuar*, como una transgresión implícita ante EL NO HAY RELACION SEXUAL, y que su función consiste (se infiere que trata con sus excesos o su exhibición escandalosa), reconquistar ese Goce Perdido por la castración, ese Goce Inexistente, pues intenta suturar su antinomia irreductible entre (goce-prohibición) freudiana, pero que esos términos van a cambiar con Lacan como (lo imposible-lo posible).

C) Por la (*vía pulsional*) puede re-brotar como "com(pulsión)" siendo algo que retorna del goce perdido por la represión, que insiste con una alarmante inmediatez, con un ¡ahora-ya! Siendo una exigencia demandante de una urgente saciedad satisfactoria, en el umbral o borde de "un vacío irreductible" que es imposible de llenar, de subsanar. Con la irrupción de LA PULSION, con su inmediatez se juega en 'el actuar compulsivo', puede decirse que está en juego *la compulsión de repetición*.

D) Además de los cuatro destinos en las vicisitudes de las pulsiones de vida que se erotizan, tanto sea a)oral-b)anal-c)escópica-d)invocante, que en sus pasos por los laberintos del soporte del amor, para convertirse por la constitución del fantasma, en el *objeto a*, (seno)-(heces)-(mirada)-(voz), objeto causa de deseo del sujeto (\$), con estas nominaciones, existe un otro destino al que Freud llamara con el término de 'sublimación', que sin renunciar a su fin de una satisfacción gozosa, sigue su búsqueda por una vía inquietante hasta los umbrales de un goce imposible de acceder, pero que allí, *se le permite acampar en los alrededores más próximos a LA COSA (Das Ding)*.

La razón por la cual, Lacan afirma que si un objeto alcanza un determinado valor, éste adquiere "*la dignidad de La Cosa*". Puede inferirse entonces que "la suplencia" (suppleance), se acerca a 'la sublimación', sin que se pueda confundir, puesto que no se trata del amor como suplencia de la no relación sexual, sino que ese objeto, adquiere una cualidad propia como objeto, objeto a, que a diferencia del (objeto-causa) del deseo, ese mismo objeto adquiere la propiedad de ser "el objeto insustituible del AMOR". Puede también conjeturarse, una cierta equivalencia cuando ocurre y adviene un acontecer que es determinado, llamado "*performance*", que produce cierto 'estremecimiento' que llega a alcanzar (ese algo) de *un acto verdadero, inédito, irrepetible*, que marca ('un antes') y ('un después'), es decir como acontecimiento de un acto único.

Como se trata de recurrir a toda posibilidad de ingenio, para formular toda una época en la que Lacan fue desgranando las cuestiones de: L'amour au temps du non-rapport sexuel, que va desde "*dar lo que no se tiene (¿esa nada?) a alguien que ignora ¿lo que recibe?*", pasando por la época "*del don*", luego por "*las figuras del amor...*" a través de ese largo camino que Jean Allouch "*a la manera de un arqueólogo*", fue 'des-enterrando' de los seminarios, paso por paso, (desde "la erotología de pasaje", por "el amor Lacan", hasta "Pas perdu...")

determinar un aceptable "confort", que permita a los sujetos "comunes", (gozar dentro de los límites del fantasma), así como en (los límites de lo posible). ¿Esto, no es acaso "el sadomasoquismo (psi)" de nuestro amable ambiente sexual y social? Pero como había algo más que inquietaba a Freud, esto lo lleva a descubrir el Más Allá del Principio de Placer, como "Pulsión de Muerte" dándole otras posibilidades al sujeto, de poder avanzar... y éste es EL GRAN INTERROGANTE. Cuando alguien quiere un cambio, quiere-pasar-a-otra-cosa, LA RAZON ya no alcanza, LA FÉ, pierde su consistencia. Eso requiere de un verdadero salto, que permite llevar más lejos los límites del fantasma, a través de la transgresión, por lo tanto requiera de "un salto *shakesperiano*", un salto sin red, como los personajes de sus tragedias, que deciden ir por "un más allá" de su confort, cuando la fidelidad hacia el deseo es tal, que no se detienen hasta acampar, si no es en las cercanías de las barretas del Bien y de la Belleza, en ese "entre dos" donde puede surgir un cambio-en-la-posición-subjetiva-del-sujeto, y desde-allí-no-se-retorna.

3) Pero el fantasma *no rige la vida* del sujeto, ya que su función es ser el soporte del deseo, por lo tanto no deja de ser contingente, que haya solo determinados sujetos que "especialmente" no dejan que sus vidas sean regulada por el fantasma, a través de su Principio de Realidad, y se deciden a sumergirse en los mares inquietantes del Mas allá del P. de Placer. (Sade, Antífona, el "Ché" Guevara, Champoleón, Cantor, Galileo...) no son pocos, pero nunca podrían llegar a ser demasiados, puesto que requiere dar ciertos pasos sin: (temor-piedad-vergüenza-culpa-odio-esperanza), dejándose llevar por la fuerza que comanda a las grandes pasiones. Quizás fueron no muchos *algunos* de aquellos ERRANTES de otras épocas, antes de que Freud, descubriera EL INCONSCIENTE, y LA TRANSFERENCIA y le permite decir a Lacan: "*Por primera vez en la historia, ya es posible para ustedes, de (elegir entre) errar, es decir el rechazo de amar el inconsciente, (o no errar) puesto que al final, ustedes saben lo que eso es: (el amar el inconsciente), un saber (emerdant), que produce efectos 'mierdosos'*". Elegir no ser errantes, es la condición de transitar por la experiencia de un análisis, que es pasar por "el amor de transferencia", ese extraño "artificio" que de manera "intangibile" tiene la propiedad de pertenecer al orden de un sentimiento que de una manera sorprendente pertenece al AMOR, cuando éste acontece. Lacan establece el secreto del orden de un fenómeno ambigüo, que juega como "un lugar" en el que el analista puede ocuparlo, y es como Sujeto supuesto Saber. Que 'el amor' tenga relación con ésta suposición de que "algo" en el analista puede saber, (S.s.S.) es imposible de llegar a establecer. Como no se trata de una arbitraria intensión de que quienes atraviesan Esta experiencia inédita irrepetible, carece de cualquier pretensión de que a la salida de sus análisis, sean héroes o genios, ni mártires o excéntricos o de sublimes heroínas.

Y es aquí que está la diferencia, entre (quienes pretenden solamente *mejorar*, sólo pide transitar por una "PSY-coterapia" confortable, que le permita una determinada *adaptación a las normas sociales* en la cual se está incluido, sin arriesgar ninguna

transgresión ¿análisis del yo sano?), y aquellos que demandan el acceso a "un cambio de posición subjetiva en su vida", es decir quienes pueden elegir "amar el inconsciente", con aspiración protagónica, de (protos=primero, agonis=caída), es decir ser el primer actor que corre los riesgos a los que su deseo los expone. Encontrar un analista es la aventura de su búsqueda, que pueda no pertenecer *(a ese grupo del mundo "psy", más preocupados por el 'establishment' del confort, quienes tienen por meta no quedar por fuera del sistema, donde se trata de consolidar la ideología de la validez de convivir, entre "los malos tratos", o con diferencias inocultables de "principios" a los que no se renuncian)*. En las obras de teatro de Tennessee Williams, los personajes deambulan en el umbral de la caída, ver *"Un tranvía llamado deseo", "el Zoo de cristal" "De repente en el verano"*.

Esa *"obsesión sadomasoquista de nuestro amable ambiente (psy) social y sexual"*, es decir por donde se lucha para seguir perteneciendo de cualquier manera en el sistema, en el que no haya el menor riesgos de una inquietante cercanía de LA TRAGEDIA. A diferencia de la experiencia analítica por una vía transgresora, cada sujeto va a quedar expuesto a una instancia a través de la cual se experimenta cierto acceso hacia el umbral de los aledaños de Otro Goce, que les torna insoportable y no viable, cualquier intento de regreso. ¿Quién conoce algo de ese Mas Allá (del fantasma), entra en las delicias y los hechizos de ese caos orgiástico inimaginable que lo determina a no tener un acceso a su retorno? *Ese 1/4 de giro en la mira del análisis, ¿no-es-ir- más-allá-de-lo-psi?*

4) En la cuestión del sujeto (\$), al estar 'escindido', además de 'des-doblado' entre (*je*) y (*moi*) y entre (*yo*) y (*superyó*), el sujeto 're-doblado' del *fantasma sadiano* como (*S*) y (\$), permiten inferir las complejas relaciones con *el objeto a*, en el fantasma (\$ <> a), que se convierte en (*a* <> \$), para luego trastocarse con ese 1/4 de giro que separa en Sade, 'su vida' de 'la obra', es decir con 'losange' (<>), y sin él (*a ¿...? \$*). Este 1/4 de giro de Sade, como la verdad de Kant, puede llevarnos a otro campo que ¿(ya no pertenezca al campo 'psi', donde puede quedar relegado el psico-análisis)? El sujeto trascendental kantiano, (que produce el salto copernicano del sujeto en relación al objeto), con su crítica de la razón pura -¿no le da toda una consistencia a LA RELIGION, cuando con 'la fe' de la espiritualidad cristiana, va a separar a [*'la carne' (sadiana-del cuerpo pecador)*] - [*del pensamiento y 'la razón' kantiana*] que llegan a través de LA FILOSOFIA, a la pureza del 'espíritu' (hegeliano)?

Al mismo tiempo, no contraponer: *la carne* / del espíritu, ¿no es esa confluencia que tenía la espiritualidad griega)? Si "los ejercicios espirituales" no excluyen *"los placeres de la carne"*, es decir (de lo Real del cuerpo pecador), pueden llegar a convalidarse en "la práctica de un análisis". Pero ésta práctica, *no puede deslizarse, si es que la vía del análisis, se inscribe por entre las normas de ese mundo "PSI"*, que desconoce las consecuencias que aporta El SADE de LACAN con

su 1/4 de giro. ¿No es acaso éste el camino por la cual Jean Allouch intenta formular el "Spichoanálise"? Sin dejar de tener presente que tanto (la religión) y la ciencia médica (Psiquiatría mediante), como los aportes de la (Psicología normativa), han tomado una abigarrada, pétrea consistencia, que se revela en las estructuras clínicas de Perversión-Neurosis-Psicosis, y de las normas que siguen rigiendo socialmente. Por lo tanto, no será sin comenzar el cuestionamiento de esa trilogía que la psiquiatría impuso como un imperativo categórico, de Perversión-Neurosis-Psicosis. Convoquemos entonces a la práctica de algunos pasos por: "La Perturbación del PerNePsi", pero con "Kant con Sade", y "el Enigma del Amor".

En la física cuántica **energía = materia...** tres formas en "cuantos" del objeto **a**

DESEO (fantasma) (objeto- <i>causa</i>) (desear-ser deseado hacerse desear)	AMOR (demanda) <u>objeto insustituible</u> (amar- ser amado hacerse amar)	PULSION (necesidad) <i>'plus-de-goce'</i> (mirar- ser mirado hacerse mirar)
---	--	--

5) Si Freud al descubrir 'Los dos principios del suceder psíquico (*P. de Placer*) y (*P. de Realidad*), y establece los tres tiempos del *montaje de la Pulsión*, puede inferirse que su validez está en juego para el *montaje del Deseo*. Pero, no se puede no conjeturar, por el hecho de que Freud se viera conminado después, en la búsqueda de un tercer principio, el (*Mas Allá del P. de Placer*), que lo enigmático del amor, NO puede NO estar en un momento previo a la constitución del deseo, NO puede NO estar, íntimamente ligado a la pulsión, *habiendo respecto del deseo, una anterioridad lógica de precederlo*, con el establecimiento de los tres tiempos del *montaje del Amor*, que solamente después podrán vislumbrarse, en el transcurso de sus propias vicisitudes, donde tiene de todo para fracasar, desde las 'cuestiones de principios', (sadismo), o el surgir de los 'malos tratos', (masoquismo), o el sinsabor de las 'insatisfacciones' o de las 'imposibilidades', en el transcurso de los abatares de la (hainamoración).

6) Concluyendo: a) despejar el concepto en Kant sobre *cómo un juicio estético* si no se reduce a una preferencia subjetiva, puede alcanzar un validez universal? Se trata de ver la relación de la pulsión en relación con el objeto, que no puede ser extrínseco, y requiere que el juicio mismo sea la fuente del placer estético. Pues hablar de un sujeto estético requiere del anudamiento borromeo, y esto hay que saber plantearlo para sostenerlo, y por otro lado, b) *diferenciar lo erótico* que se juega tanto en el *deseo*, en el amor y en el goce.

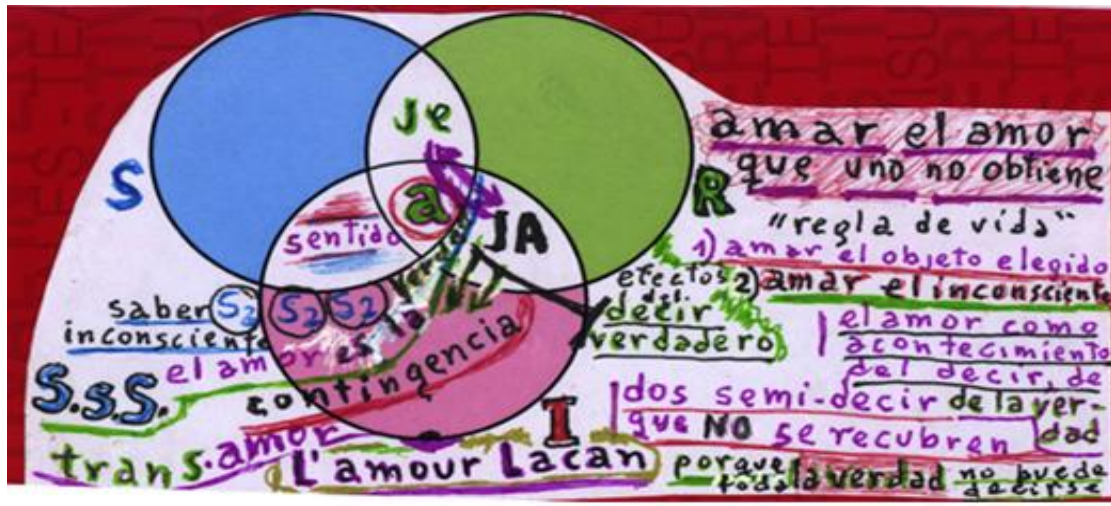
Una hipótesis de la 'física cuántica' que permitió de-suponer las diferencias entre 'ondas' y 'partículas', al ver que constituían en posiciones y estados diferentes de la energía, que esta se traslada de manera dis-continua en "cuantos". Haciendo una transposición de esta teoría, podríamos suponer que se trata de "cuantos" de energía (deseo), con su pasaje por ciertos destellos de "cuantos" de (goce), y que

al producirse su acumulación como 'suplencia', serían considerados como "cuantos" de (amor).

Esta hipótesis de la física cuántica, que tiene dos principios que son interesantes para efectuar una transposición desde "el principio de incertidumbre", Heisenberg, (con *El Deseo*) y el otro principio de la física que descubre Bohr como "principio de complementariedad" (con El Amor).

Pero tanto la filosofía, Kant, como la física con su teoría cuántica, ¡¡¡desconocen el erotismo indomitable del "parlêtre", como ser "sexuado"!!!

Para concluir, va el intento de aproximar las condiciones y posibilidades de establecer en los últimos tramos de la enseñanza de Lacan, tratando de poder establecer, si la hipótesis del Amor como "suplencia", va a conservar, o perder cierto estatuto de Vacío de Goce, productor de ¡efectos!, consistir como inaccesible, in-imaginable, in-tangible, etc. etc. al hacer el pasaje de: *El Amor como "suplencia" en los tiempos de la NO RELACION SEXUAL*, a El Amor, en los tiempos de EL NUDO BORROMEEO.



... las hipótesis de lo que Jean Allouch nominó como L'amour Lacan. Ya no con EL AMOR como suplencia del NO HAY RELACION SEXUAL, sino bajo las condiciones del "saber- como ya sabido", transitando la efectuación del duelo de ESE AMOR LIMITADO, del S.s.S., podría llegar a amarse ¿"bufonezcamente"? a un "Autre", (ese saber emmerdant) del inconsciente.

FINAL DEL "MISTERIO BUFFO" (3)-Bs. As.-mayo 2008-Hugo Cardoso

TEXTO EN "andamiajes lacanianos" Nro. VI (6)